

Silo: sobre la venganza y la reconciliación Grotte, 5 de mayo 2008

Te presento el grupo que trabajó el tema. Muy bien.

Entonces, Bárbara, Anabella, Patrizia, Mariella, Vero, Cecilia.

El grupo ha trabajado por 6 meses como buscando materiales sobre un tema muy específico, que era todo el tema: la reconciliación en esas situaciones de dictaduras, terrorismo, mafia.

Digamos situaciones donde matan a una persona, un familiar, un hermano, o un padre, a uno que conoces, a un amigo, y no es sólo una persona puntual, esa persona, sino un sistema.

Entonces la pregunta con que en un momento Bárbara terminó todos los 3 días que hicimos en Punta de Vacas, esa experiencia fue muy fuerte, y donde todo el tema de la reconciliación abrió toda una parte: ¿cómo hace uno para reconciliarse cuando es un sistema que te crea algo, rompe algo en tu vida, y no es sólo una persona?

¿Con quién te reconcilias?

Y antes de hacer todo esto, la conferencia que va a ser en octubre, el video, queríamos charlar contigo.

Entonces nos gustaría ver cómo es este proceso de la reconciliación.

Qué le pasa a estas personas, qué les sucede y cómo es posible que vean, en algunos casos, en otros casos se quedaron atrapados en el mecanismo del resentimiento, de la imposibilidad.

Y después queríamos ver, a nivel social, si es posible una reconciliación, o si cada uno tiene que hacer su curso, o si es posible también hacer un trabajo de tipo social, como en las dictaduras, o en esas situaciones, donde descubrimos que fue un sufrimiento de una cantidad enorme de personas, y que todavía no salieron de ese mecanismo un tanto bien cerrado.

Entonces ver como se podría trabajar.

Porque ahí hay mucha energía, y la sensación es que es mucha energía que quedó trabada en ese triángulo, digamos, sin encontrar salidas.

Y cuando presentabas, hablaste de meses de trabajo.

Trabajos qué, ¿trabajos monográficos, trabajos de campo, trabajos...?

De todos tipos. Fuimos a juntar en forma bibliográfica, en internet, entramos en contacto con las personas, entrevistamos a algunas de estas personas, fuimos a encontrar a estas personas.

Y fueron momentos muy, muy profundos, digamos.

Porque también para algunos de éstos, cuando les preguntamos bien: ¿qué pasó en ese momento?, no sólo que nos contaran lo sucedido, sino lo que les pasó a ellos, fueron momentos muy difíciles porque ellos mismos no sabían cómo explicar.

En un caso nos dijeron: "fue un momento que por seis años me quedé en una sensación de sinsentido.

Y después fue un milagro que me encontré en la necesidad de dar otra respuesta a mi vida.

Y ahí empecé a hacer algunas acciones".

Pero como no sabían describir lo que le pasó adentro, ¿no?.

Y bien, fue interesante porque algo le pasó, pero no lograban describirlo.

Entonces lo que hicimos es que nos dividimos en grupos, alguno trabajó más con el tema de la mafia, otro con el terrorismo, otros con el tema de las dictaduras y otros con los últimos ejemplos en Birmania, Tibet, y otras situaciones que se están viendo. En Japón.

Otras, en reconstrucciones históricas y juntamos un buen material, tenemos varios libros, videos.

Bien, eso es el trabajo de estos 6 meses.

Digamos, desde Punta de Vacas es un año, pero el trabajo sistemático juntando materiales, videos, todo eso, es de los últimos 6 meses.

Es un lindo trabajo. Una buena cosa.

Y entonces, se quiere llegar a producir algunas cosas.

Bueno, primero en el Foro y después en un video y hasta en un libro, ilustrar todo eso. Bien.

Y darle la difusión del caso.

O sea, que tiene un sentido claro de comunicación y de comunicación social en lo posible.

De gobiernos no se habló, ¿no?

¿De gobiernos? Sí.

¿Sí se habló?

Porque da la impresión de que fueran casos de gente que ha sido afectada por el problema, pero no la voz cantante de un gobierno que asume una actitud frente a eso. Claro, yo te hacía la pregunta respecto de ¿desde qué estamento se ha tratado de estudiar el tema de la reconciliación, de la verdad, etc?

Que si es de los estamentos más populares de la población, donde entre esa gente, no hay influencia social, es una cosa; si en cambio se hace desde un gobierno, es otra cosa.

Y lo que está resultando de todo esto es que únicamente de los gobiernos o desde situaciones de poder, que han pertenecido a otras culturas, no a la cultura occidental, se ha podido dinamizar esto.

Pero claro, esto crea mucho problema, porque es como renunciar a la propia cultura, que se basa entre otras cosas en la venganza.

Así que si nos metemos ahí, nos metemos en temas muy profundos y muy complicados, de formas mentales de las culturas.

Tú me dices: “eso se produce, por ejemplo, en gente que tiene predicamento social fuerte, como Mandela; gente que tiene predicamento social fuerte, tan fuerte como para tirar abajo gobiernos y tirar afuera los colonialismos, como en el caso de Gandhi”. Nos estamos refiriendo, cuando tú me dices el del Ubuntu o me dices el Ahimsa, me estas hablando de apoyos culturales fuera de la cultura occidental. Exactamente.

Esto nos trae muchos problemas.

Porque si la solución de estos temas es basándonos en otras culturas, y no basándonos en los elementos que están en nuestra cultura, o en la cultura de los occidentales, tienen doble problema los occidentales.

Primero, el de haber creado en esos lugares las situaciones.

Y segundo, no haberse logrado reconciliaciones con los patrones ideológicos de la cultura occidental.

Es doblemente problemático.

Pero Negro, ¿entonces el caso de Luther King se da la libertad civil pero no se da proceso de reconciliación? ¿es eso?

Luther King, en la medida en que conecta con el pensamiento de, justamente de Gandhi y de algunos pacifistas rusos y demás, puede hacer su cosa.

Si no, no brota de ahí.

Y es un ejemplo tampoco Luther King y la masa que le acompaña.

No es un ejemplo de la cultura occidental.

Estamos hablando de los negros, como forma subcultural, que tiene cohesión, tiene gran presión, puede decidir situaciones en razón de su número!

No un negro aislado que dice cosas.

Porque se ha formado una subcultura en Estados Unidos con millones de gentes que hacen cosas.

Así que parece que la cultura occidental en estas materias hubiera creado problemas, honestamente.

Bueno, es una cosa un poco dura de aceptar.

Entonces uno tiene inmediatamente el tema de la venganza por delante.

Y dice: "acá para hablar de reconciliación, hay que hablar de superar la venganza".

Si el tema de la venganza, el tema de la venganza que empieza en el Código de Hammurabi y termina en el Judaísmo, el Cristianismo y el Islamismo, es parte de un área cultural, el tema de la venganza.

Así que quién sabe si no tenemos que escudriñar adentro de nuestra propia estructura mental, esa cosa de la venganza que está fuertemente incorporada en nosotros.

En la cabeza de los que se sientan occidentales, va.

Está fuertemente incorporado el tema de la venganza.

Y entonces habría que desmontar, entre otras cosas, ese mecanismo de la venganza.

Esa creencia profunda de que se puede resolver algo haciéndole padecer al otro, aquello que uno cree que es la base del padecimiento, la base del sufrimiento.

Parece que la solución, por el lado de la venganza, es hacer sufrir al otro aquello que el otro hizo sufrir a uno mismo o a otras personas.

Entonces se está enfatizando en esto de hacer sufrir al otro.

Ese es el tema de la venganza.

Y en Occidente eso está muy acentuado y es muy fuerte.

Tendremos que estudiar la estructura de la venganza.

Nos creará problemas culturales eso, porque está en la base de esta cultura, la venganza.

En lugar de ponerse a tomar medidas inmediatas de hacer esto o hacer lo otro, me parece que hubiera que hacer algunas reflexiones sobre ¿qué es eso de la venganza? ¿y qué experimenta uno cuando cree que vengándose, va a solucionar los problemas que impiden la reconciliación?

Eso está muy acentuado. Mucha gente te lo dice: "yo no puedo reconciliarme, porque es como si yo traicionara a los parientes que dejé atrás, mataron un pariente mío, mataron un hermano, un padre y demás.

Si yo me reconcilio con ese asesino, es como si de algún modo yo le estuviera dando la razón al otro".

Ese es el mecanismo.

La cosa se complica mucho ahí.

Entonces por esa misma forma cultural estoy obligado a la venganza.
Porque de otro modo me siento que traiciono incluso a los que han sido perjudicados.
Y eso es una cosa muy extraordinaria.
Así que acá se requiere un estudio sobre el mecanismo de la venganza.
Hasta en los códigos de la mafia, por ejemplo, ¿no?, como el delito de honor.
El delito de honor estaba en nuestro código penal.
¿En el código penal?
O sea que tenía un descuento de pena.
Si mataste por delito de honor, tienes un descuento, y no al contrario.
Y bueno, y bueno, y bueno, y bueno.
Y además quien intentó salir de ahí fue matado porque traicionó dos veces.
El Código de Hammurabi es el que se toma en toda esta área.
De ahí viene. De ahí viene. Es muy interesante.
Negro, ¿pero esto se extendería también a la búsqueda, por ejemplo, de esta (Inaudible) cosa de matar al otro, pero también de la justicia humana, la de la cárcel, la de que sean juzgados?
Claro. A todo eso. A todo eso. En otros niveles.
Pero es todo una estructura.
Entonces no es cuestión de una cosa testimonial que uno hace para sacarse una cierta tensión interna que padece, entonces uno hace una especie de catarsis.
No, estamos hablando de todo una estructura.
Hasta llegar a aceptar la pena de muerte.
Cómo! La pena de muerte, claro que se acepta!
Porque es una parte de esa venganza social.
Por supuesto. Claro, claro.
Es más, le hacen una especie de anfiteatro, un teatrillo a los familiares, para que vean como cocinan al otro.
Ahora vamos a disponer de unos 20.000 voltios, que siempre es interesante para que la gente vea lo que se le hace a aquel que perjudicó a ese familiar.
Porque eso es justo. Y además que sirva de ejemplo a otros!
Así que no es sólo la pena social, sino el ejemplo que se debe dar para que nadie a futuro pueda entrar por ahí.
Está todo muy mal hecho. No es así la cosa.
Pero bueno, no se cuestiona este asunto en profundidad!
Se llega a ciertos puntos que no se va más allá, no se quiere mover mucho más allá la cosa.
Es muy complicado, pero sin duda que hay que hacer cosas. Sin duda.
Pero es todo una estructura cultural y una estructura social la que hay que modificar.
Es cierto que a veces cuando se hacen cosas, como las que citaron hace un rato, también se influye socialmente.
Son cosas, pero que influyen sobre otros conjuntos humanos.
Pero no es lo que modifica toda la estructura.
Tiene que cambiar el sistema, en ese sentido.
Entonces plantearse la superación de la venganza y demás es plantearse la superación del sistema, si vamos a hablar en última instancia.
Y lo demás son arreglos!

Son como los que dan limosnas para solucionar el problema de la pobreza. Está bien, si alguien ve a alguien en una situación muy complicada y lo apoya económicamente, está bien.

Pero mientras no se solucione el tema desde el sistema, desde la estructura del sistema, no se va a solucionar el problema de la pobreza.

Y no se va a solucionar con ejércitos de salvación ni con monjitas de la caridad.

Está bien, nadie dice que sean gente tan perjudicial, pero no es esa la forma de solucionar el problema de sistema!

Así que superar el tema de la venganza es superar al sistema mismo.

Luchar por superar la venganza es lo mismo que luchar contra el sistema en su estructura total.

Bien, pero es muy curioso que las soluciones en algunos momentos hayan salido de otras reservas culturales, que no son las reservas culturales de Occidente.

Es curioso. Es muy curioso. Es altamente sospechoso. Altamente sospechoso.

Y por supuesto que si se habla de verdad y de reconciliación, uno de los elementos más importantes de la verdad es poner en claro el mecanismo de la venganza: desde dónde sale en mi propia conciencia.

Es como si al final me tuviera que poner en contra de la cultura de la que yo parto.

Problema.

Y ponerme en contra de la cultura de la que yo parto es, de alguna manera, universalizarme y dejar de ser parte de una cultura, para convertirme en parte de la cultura universal, del ser humano, no de los que están en cierta área.

Y estoy identificado con los que están en cierta área.

Enseguidita lo voy a ver a eso, que estoy identificado con los que están en cierta área.

Lo voy a ver hasta en el horror que me produce una ropa diferente, el horror que me produce una moda diferente, una alimentación diferente.

Claro que estoy encolumnado en la cultura de esta área.

Absolutamente encolumnado. Y las cosas van mucho más allá de lo personal.

Por supuesto tiene que ver con los estados, los gobiernos, todo aquello.

Y como hechos, van también mucho más allá de las personas individuales.

Se supone que los hijos cargan con las culpas de sus padres.

¿Ah sí? ¿Y eso por qué se supone?

Hay mucho de eso injertado en la cultura occidental.

Si eso no se soluciona, va a seguir habiendo problemas.

Y si mi abuelo hizo un desastre, yo tengo que arrodillarme, golpearme el pecho, y decir “que barbaridad lo que hizo mi abuelo”, y tengo que decirlo muchas veces.

Mientras eso no se solucione, no se van a solucionar muchas otras cosas.

Entonces la venganza toma otros recodos.

Estoy ejerciendo una venganza tribal.

Todo eso existe hoy!

Así que este tema hay que tratarlo muy globalmente, muy fuerte el tema, muy importante.

Yo diría, uno de los temas más importantes.

Cuando Nietzsche dice, antes de que comience el siglo XX, en el siglo XIX, como única solución para el ser humano: “salvar al hombre de la venganza”; yo voy a tender

a soslayar a Nietzsche, porque Nietzsche es un autor alemán y los alemanes están identificados, se supone, con el lío que ocurrió en la década del '40.

Entonces mientras yo saco el pensamiento de Nietzsche, saco posibilidades de interpretación de fenómenos.

No, no debo sacar eso. Es muy importante el aporte de él.

Observen este tipo de fenómenos y van a ver la cantidad de trancaderas que vamos encontrando en el camino.

Sí, está bien "salvar al hombre de la venganza".

En ciertos aspectos sí, en otros no. Bueno.

El que ha hecho una cosa, bueno, está bien, yo puedo perdonarlo.

Pero no se lo puede perdonar socialmente, porque hay que dar el ejemplo!

Uhh, bueno, así no vamos a ir lejos.

Pero yo les digo que este es un punto muy delicado, que toca muy profundamente la raíz de esta cultura.

La raíz de esta cultura.

Los desastres que hicieron, Peter, los desastres que hicieron los holandeses, que no son los holandeses de Holanda, son los en Sudáfrica, no los tienes que cargar tú, creo yo.

No, no me lo cargo.

Claro, claro. Y si no te lo cargas, te va a salir alguien diciendo: "pero tú deberías...".

¿Cómo? ¿Cómo es que no te lo cargas? Hasta ahora, no. Pero ahora, sí.

No, pero fíjate, fíjate el lío que hay. Fíjate el lío que hay.

Los españoles están cargando con los desastres que hicieron en América del Sur, justamente los españoles.

Maxi, ¿sigues cargando?

Mientras no te arrepientes y comas las piedras, no estás a salvo.

¿Te parece que va a ser esa la forma de solucionar el problema?

No va a ser la forma de solucionar el problema.

El problema existe, el problema está. Claro que está el problema.

Entonces ¿vamos a hacer una suerte de catarsis tribal?

No me suena a solucionar el problema.

Me suena a una nueva venganza disfrazada de justicia.

Esas formas van por recodos muy sutiles.

Y se hace venganza invocando la justicia.

Eso no es "salvar al hombre de la venganza".

Pero si se quiere hablar de verdad, de justicia y todas esas cosas, mejor habrá que ponerse a aclarar todo esto.

Si ustedes van a discutir eso en ese Foro, y ustedes van a hacer toda una acumulación de materiales, una acumulación de materiales que termina en películas, y termina en libros, es decir, que contribuye a la difusión, razón de más para aclarar las cosas desde el comienzo.

Hay cosas predialogales, - pre -, anteriores a los dictámenes que se produzcan en esa comisión, que habría que aclarar.

De eso estoy tratando de hablar, de lo anterior, y no de dar por sentado que todos estamos de acuerdo de qué es la venganza, cómo hay que evitar la venganza.

Podemos no estar de acuerdo en absoluto con todo esto.

Entonces a lo mejor necesitamos una reflexión muy profunda antes de mover ese Foro y mover esas publicaciones.

Tal vez tengamos que hacer una reflexión muy profunda sobre eso.

¿Cómo se gesta la venganza en el conjunto social y en la cabeza humana?

¿Cuál es la creencia de fondo que se tiene en la cabeza?

¿No será la creencia de que hacer sufrir al otro, compensa ese desequilibrio cósmico que se ha producido por la injusticia que cometió el otro?

Todo eso, yo creo, admite discusión y admite revisión.

No es un punto que no se deba tocar.

Cuando se empieza con esa historia de que hay ciertas cosas que no se deben tocar, bueno, ya sabemos que no se va a poder avanzar.

Yo digo que hay que tocarlo todo.

El tema de la venganza debería ser revisado en profundidad.

No tanto lo que hizo el otro, porque lo que hizo el otro...

Lo que voy a hacer yo, o lo que siento yo que voy a hacer, o lo que propongo hacer, para acabar con la venganza.

Y para acabar, en definitiva, con la violencia.

Así que creo, creo, que está bien la conducta social inspirada en ir, modificar esas condiciones, que hay que publicitarlo, hay que darle... Pero si se quiere hacer las cosas en su raíz, debemos estudiar en profundidad justamente el tema de la venganza.

Justamente ése.

Hemos hablado de varias cosas, pero el tema de la venganza es el tema que me parece central.

Y por eso traigo la palabra de Nietzsche.

Porque es el tema central,- el de la venganza -, en todo lo que luego va pasando.

Hay que ver cómo siente el otro.

“Ahora lo vamos a colgar a ése porque asesinó un familiar suyo.

Mire que bien lo colgamos.

¿Qué siente usted? ¿Qué se solucionó el problema?”

No hable así, no se solucionó el problema en la cabeza de él.

Él podrá decir a otros: “qué bueno, se ha hecho justicia!”.

Él no lo va a sentir así.

Porque hay esos registros, pero socialmente se plantea así.

Es una cosa, no tiene solución social hasta que no se vaya a la raíz del tema.

Y es la raíz del sistema.

O sea que son códigos que tendrían otra dirección, o sea que hay una intención distinta que está... Sin duda, sin duda.

Estaba reflexionando, que estos códigos sociales que hacen de la venganza el modo de resolver estos conflictos, estos sufrimientos están puestos por una intención diferente de aquella de resolver los conflictos.

Todo lo contrario, están creando otro tipo de sufrimiento, porque es un sistema, no es la cosa individual.

Entonces hay atrás otra intención, con esos códigos puedes crear otra cosa.

No quieres que la gente deje de sufrir, al contrario.

Ahora, si como dice Bárbara, pero hacer dinamizar las cosas en la dirección en que vamos, de poner en claro todo esto, vale, cómo no va a valer, claro que vale.

Y todo el trabajo de...

y eso que planean de ese Foro, de esa producción de películas, de esa producción de libros, de esa difusión que se haga, todo eso vale.

No cabe la menor duda. No hay por qué parar eso. Hay que alentarlos.

Pero atención, que el problema raíz de todo eso que es el problema de la venganza, no está suficientemente estudiado y suficientemente puesto en claro.

No lo está. No lo está.

Pero es muy buena la dirección, y el trabajo que han estado haciendo durante meses, es buenísimo.

Y si eso no es lo que estamos discutiendo, eso va, va, va, va.

Y todo lo que dicen esas señoras de la Plaza de Mayo, y todo lo que dicen los que estuvieron enredados en el lío del Apartheid, y todo lo que dicen..., todo eso vale, como no.

Además tiene sentido ejemplar, sirve también de ejemplo lo que han hecho todos ellos.

Vale, vale, va en el progreso social. Todo eso va en el progreso social.

Pero la raíz no está solucionada.

Por supuesto que va en el progreso social!

Y se puede hacer mucho.

Es más, da la impresión, - puede que no sea así del todo -, pero da la impresión de que hay una sensibilidad mayor a toda esta temática en las poblaciones.

Parece que se ha despertado una sensibilidad mayor, que no había hace 10 años.

Y hace 20 años, ni hablar.

Pero si fuera cierto, totalmente cierto, que en las poblaciones se ha despertado esa sensibilidad mayor, ¿Qué están esperando las poblaciones para salir a la calle?

Ahora que se está masacrando a pueblos enteros. Que son de otra cultura, claro!

¿Cómo se compagina? ¿Cómo se compagina eso?

Son cientos de miles de personas en otras áreas culturales que están recibiendo bombas!

Estamos hablando de poblaciones civiles masacradas, cientos de miles!

¿Y eso puede ser, Negro, porque no se llega a la raíz del problema?

Claro. No se llega a la raíz del problema.

Como que cambia la sensibilidad, pero es todavía como periférico.

No se llega a la raíz del problema.

Ahora, de todos modos hay mayor sensibilidad, y cuanto más empuje, mejor.

Eso no me cabe duda. Pero no se llega a la raíz del problema.

Pero lo interesante en este caso de producciones, sería mostrar la raíz del problema.

Ojalá pudiéramos hacer un buen trabajo, que pudiéramos mostrar la raíz del problema.

Aparte de ilustrarlo con todo lo que sabemos, y con todas las compulsas, y todas las entrevistas, por supuesto!

Como a nivel personal, puede ser que salieron de este esquema, sin saber que estaban haciendo, o registrando que no le correspondía el mecanismo de la venganza como respuesta, además poniéndose en contra a la comunidad misma.

Porque hay palestinos que dieron los órganos a los israelitas.

Claro, es un traidor para muchos de ellos.

Tuvo muchos problemas. Sí, sí.

Claro.

Entonces es porque rompía un esquema.

Y bueno, pero vamos a tener casos así excelentes, ejemplares, de primera, como los que citan ahí.

Pero no se llega al fondo del tema, a la estructura básica del mecanismo de venganza. No se llega. No, porque sigue operando.

Claro que sigue operando. Por uno, son cien que hacen...

Y vemos cierto progreso social, pero también nos aterra.

Vemos el progreso social de estos últimos años respecto de otros años, pero también nos aterra todo lo que está pasando y de lo que no se habla, porque ocurre en áreas lejanas.

Altamente sospechoso eso.

No hemos superado mucho si estamos todavía empantanados ahí.

Uhhh, es monstruoso!

¿Tiene que ver con un refinamiento de los mecanismos de deshumanización que el sistema desarrolló?

Sí, claro, eso es así, eso es así.

Nos exige un estudio más profundo.

Y bueno, necesitaremos algunos pensadores acá ¿por qué no?, ¿por qué no?

Que vayan a la raíz del tema.

Pero todo lo otro como dirección y demás me parece fantástico, Hablan de octubre o algo así, de hacer un... Bueno!

Pero qué lindo sería tener una descripción de la estructura de la cosa de la venganza como elemento básico, como elemento raíz de todo lo que viene derivado después de eso.

Y la raíz de nuestra propia cultura, ¿tendrá que ver con la estructura mental que generó esa cultura?

Me parece que sí.

Porque ahí hay valores explícitos o implícitos, pero hay valores. Hay valoraciones.

Qué va primero, qué va segundo, qué es mejor, qué es peor, qué es lo que se debe hacer, qué es lo que no se debe hacer.

Hay todo un sistema de valoraciones.

Bueno, yo no propongo crear mucho lío con esto, pero sí acentuar la necesidad de investigar las raíces de la venganza, mientras hacemos otras cosas y le vamos dando al trabajo que ya habíamos proyectado, porque va muy bien.

Pero, necesitamos un antepredicativo, una cosa anterior a todo.

Y nada impide que hagamos todo esto. Nada impide.

Pero nos falta fundamento, nos falta fundamento, porque no se trata simplemente de destacar una cosa lacrimógena, una suerte de sensiblería.

No, no es eso, es que hay que entender.

Pues si están hablando de verdad, además debemos entender!

Y no es un tema de sensiblería lacrimógena.

No es que se haya entendido el problema por el hecho de horrorizarse frente a todo eso.

No lo solucionamos.

Somos gente sensible, que se horroriza frente a esas barbaridades.

Pero eso no lo soluciona.

Ahí en La Mirada Interna se habla de todo eso.

De todo lo que me horroriza, pero no se me aparece claro qué es lo mejor y qué es lo peor.

Si tienen ese capítulo de La Mirada Interna a mano, verán que ya se estaba, se estaba trabajando ahí, se estaba trabajando ahí.

Estas son todas pequeñas frases que crean problemas, problemas de raíz cultural !

“No hay sentido en la vida si todo termina con la muerte”. Empezamos.

Entonces quiere decir que si termina con la muerte cualquier cosa que uno haga no vale para nada.

Y bueno, un poco así se está planteando.

“Toda justificación de las acciones, sean éstas despreciables o excelentes, es siempre un nuevo sueño que deja el vacío por delante”.

“Dios es algo no seguro”.

Y ahí... ¡No se puede apelar a Dios!

Bueno, es que Dios dijo que no hagamos tal cosa. ¿Y..?

“La fe...”. ¡Bueno, lo hago por razones de fe, por convicción!

“La fe es algo tan variable como la razón y el sueño”.

“Lo que uno debe hacer” puede discutirse totalmente...”.

Usted debe hacer tal cosa, lo dice la ley, lo dice la justicia, lo dice el sentido común.

Sí, bueno, eso lo discuto totalmente. No es así el tema.

“...y nada viene definitivamente en apoyo de las explicaciones”.

Bueno, pero está la responsabilidad social de las personas.

Uno por responsabilidad se hace cargo del problema de los otros, por ejemplo.

“La responsabilidad del que se compromete con algo no es mayor que la responsabilidad de aquel que no se compromete”.

No, el que se compromete tiene mayor nivel que el que no...

No, ¿por qué? Tenemos que discutirlo!

Es un lío. Pero bueno, si queremos hacer las cosas en serio tenemos que irnos a la raíz.

Eso es lo que digo. No paremos la máquina de aquello en lo que estamos.

No la paremos. Vamos por donde vamos bien.

Pero yo creo que necesitamos más profundidad en todo.

Necesitamos más profundidad que la que ha habido hasta hoy.

“Me muevo según mis intereses”, como dicen ahora los que tiran bombas defendiendo sus intereses.

¿Pero qué argumento es ése? ¿Cómo se puede hablar así? ¡Pero es monstruoso!

Bueno.

“Me muevo según mis intereses y esto no me convierte en cobarde pero tampoco en héroe”.

No tiene nada que ver que yo me mueva según mis intereses.

“Mis intereses no justifican ni desacreditan nada”.

“Mis razones no son ni peores ni mejores que las razones de otros”.

“La crueldad me horroriza...”

Imagínate un cruel, un jodido.

Claro me crea un problema hasta vegetativo, me da asco moral y físico!

Y ojalá lleguemos a esa situación física, en que el ser humano pueda sentir que rechaza corporalmente la violencia.

No nos parezca una cosa tan extraña. Es posible estas cosas.

Es posible porque con la pedofilia, por ejemplo, ahora es un tema muy fuerte.

Claro, claro, claro.

Como que la gente se horroriza.

Sí, por supuesto.

“La crueldad me horroriza pero no por ello y en sí mismo es peor o mejor que la bondad”.

¿Cómo? Sí, claro que me horroriza, claro que me crea problemas, claro que no voy a adherir a semejante cosa de la crueldad.

Pero ¿dónde está el fundamento?

¿En qué fundamento digo que la crueldad es peor que la bondad?

Entonces uno dice: “bueno pero si fuera así este mundo no podría...”.

Bueno, yo no sé, esas son consecuencias, pero ¿cuál es el fundamento?

Estamos hablando de los fundamentos, de la raíz.

Si queremos hacer las cosas muy seriecitas, muy de fondo, tenemos que irnos a la raíz.

Yo sé, la época no es una época muy filosófica, ésta de ir a las raíces!

Pero estos temas nos están obligando a ir a las raíces.

¿El fundamento no está en el registro que nos dan la bondad o la crueldad?

Sí, pero no será suficiente el registro.

Porque cuando ves que otros, ese registro parece que no lo tuvieron, tú dices:

“¿Estamos hablando de mi registro solamente o de un registro universal?”

¿Un registro que se da en todas las personas?”.

Y ves que algunos no tienen ningún problema.

A mí me salva tener ese registro, pero eso no salva la situación.

No, ¡es serio el tema!

inaudible

Como pregunta para ponerla antes de empezar a estudiar el problema de la raíz, podría ser la pregunta ¿pero cuando se ha iniciado todo esto?

¿Cuándo empezó todo esto?

Empezó mucho tiempo antes de tu nacimiento.

¡Empezó hace muchos siglos! Pero bueno, tenemos que desmontarlo.

Empezó hace mucho tiempo. Y nosotros seguimos montados ahí.

No empezó hace 10 años, ni 20, ni 30, ni 100.

Empezó hace mucho tiempo toda esta cosa mal armada, que hoy está llegando al punto de explosión.

Hoy está llegando al límite.

Hoy está llegando al límite lo que empezó hace tanto tiempo y ha seguido creciendo.

“Lo dicho hoy por mí o por otros, no vale mañana”.

¿Pero qué? Es de lo último. Es como no pagar las deudas.

¿No es cierto? “Lo dicho hoy por mí o por otros, no vale mañana”.

Y si lo hago, es por compulsión de otras cosas, por obligaciones que caen sobre mi, por cosas ineludibles que tengo que, que no puedo sortear.

Pero no porque valga. Porque cambió mi enfoque, cambió mi enfoque.

Entonces lo que me comprometí a hacer, hoy lo veo de otro modo.

Entonces si la cosa estuviera libre de manos, ya no lo cumpliría.

Lo cumplo, no porque tenga una buena raíz.

Lo cumplo por compromiso social, por leyes o cosas por el estilo.

“Morir no es mejor que vivir o no haber nacido, pero tampoco es peor”.

Ese es un aliciente, tampoco es peor. No hay por qué...

“Descubrí no por enseñanza, sino por experiencia y meditación...”

Está muy trabajadito el libro.

“... que no hay sentido en la vida si todo termina con la muerte”.

Así como empieza.

Bueno, este capítulo pone los problemas de relieve.

Y son problemas que se está exigiendo que se respondan desde el fundamento.

Son problemas que se está exigiendo que se respondan desde la raíz.

Y no de explicaciones que uno tiene acumuladas por presión social.

Los problemas del fundamento hoy suenan a cosas raras, lejanas, a cosas de filósofos. Pero son las cosas esenciales.

Los problemas de raíz debemos estudiarlos en su raíz, y debemos hacer descripciones de raíz.

Y lo que estamos haciendo no debe alterarse por eso.

Está bien. Seguimos adelante. Cuanto más claros estemos ahí, mejor.

Pero ¿por qué no incentivar esa búsqueda de buscar el fundamento?

Y en este caso estamos estudiando buscar el fundamento del hecho de la venganza.

¿Cómo se produce? ¿Cómo se mueve? ¿Cómo se manifiesta? ¿Cómo se supera?

Si no, vamos a tener ejemplos muy buenos.

Y vengan, vengan, ejemplos de gente que ha superado sus situaciones de conflictos, ejemplos de gente que ha superado sus contradicciones.

Pero no tenemos una especie de ley universal del funcionamiento de la venganza, y de la superación de la venganza. Insisto en eso, en ir al fondo.

Y lo veo como que eso no debe desplazar, esa búsqueda no debe desplazar las actividades en las que estamos lanzados, que son excelentes, y más en estas épocas. Que son excelentes, Alicia, y más en estas épocas.

Está muy bien planteado hasta ahora.

Se está estudiando fuertemente el tema, se está consiguiendo material, se quiere tener un buen resultado para incluso darle gran difusión para que llegue a mucha más gente.

Se piensa organizar, hacer organizaciones para que esto se dinamice más, se piensa hacer una cosa convocante para que llegue la gente a participar de esto.

¿Qué mejor? Está bien.

Y decimos por el costadito,

“y algunos, pocos o muchos, no sé, tendrán que estudiar, ya es el momento de estudiar en profundidad la estructura de la venganza y la estructura de la superación de la venganza”.

Eso estamos diciendo. Y no más que eso.

Así que al confrontar ideas y procedimientos y demás, si ustedes me dicen: “nosotros estamos haciendo esto”, ¿qué puedo yo decirles? Que es excelente, porque lo es.

Es muy bueno.

No hay ningún aporte en esa materia por el lado nuestro. No hay aporte.

Simplemente destacamos la necesidad de ir a la raíz, al fundamento.

Ir al fundamento, - para los que se pongan en eso -, advertimos que va a crear problemas.

Problemas, porque uno está inmerso en una cultura, tiene la cabeza armada, ¿no es cierto?

Pero bueno, vale la pena tener por ahí esos problemas.

La lista de horrores digamos, en lo del sin sentido, ¿es justamente porque tiene que ver con la cultura que está desconectada de lo profundo?

Por supuesto.

Tiene que ser así. Que puede haber una manera de...

Claro que puede haber fundamento. Claro que puede haber fundamento!

Vale la pena como mínimo buscar ese fundamento.

Pero si no, cualquier cosa puede ser reemplazada por cualquier otra.

Cualquier cosa puede ser reemplazado por...

El tema es el fundamento. Parménides.

Mucho no hay que agregar a esto, me parece a mí.

Ojalá empiece la gente, alguna gente, quienes tengan vocación y gusto por esos trabajos, empiecen a tratar de profundizar cómo es que se genera en mí ese lío del desquite, de la venganza, en general de la violencia.

Cómo es que empieza a producirse en mi cabeza, por dentro.

Tal vez pueda tomar ejemplos, como dices tú, de otros que me van dando información. Bienvenida sea!

Pero yo tengo que llegar a ver el núcleo de todo eso.

Ese núcleo tan pesado, tan fundamental, que será necesario transferir.

Es la transferencia de toda una cultura!

Si tenemos unos líos tremendos para transferir un problema que tuvimos cuando éramos chiquitos, con un amigo, imagínate lo que debe ser transferir un núcleo cultural !

No lo vas a solucionar catárticamente.

Hay diferencias entre una solución catártica y una solución transferencial.

Transferir el núcleo, el núcleo opresivo de una cultura, es algo serio.

Bien, alguien tendrá que trabajar en esto. Me parece. Yo creo que hay gente que lo podrá hacer.

El núcleo... ¿cómo dijiste, opresivo? Claro. Claro.

Ahí estamos en ese núcleo.

La violencia, la venganza, el desquite.

De ninguna manera la reconciliación. ¡De ninguna manera la reconciliación!

Negro ¿los mitos pueden dar pistas para esto?

Pistas pueden dar.

Pero es necesario entrar muy fuerte en este tema.

Tengo que experimentarlo.

Experimentar por dentro ese tema de la venganza. Sí, claro.
Pienso que se puede hacer una investigación monográfica pero también una investigación de campo, escuchando que responden las personas.
Sí. Y hay cosas en la gente que puede ayudarnos mucho también.
Pero tarde o temprano vamos a tener que darle forma a esa estructura.
Eso no te lo van a dar simplemente las opiniones de unos y de otros.
Vas a tener que ir logrando una síntesis muy grande.
En fin, no creo que sea el momento ni el lugar para mortificarnos por ese tema.
Todo lo contrario. Estamos trabajando bien.
En nuestra charla entre amigos lo que podemos decir, es eso, estamos trabajando bien, hacemos lo que mejor podemos, y va adelante.
Y si advertimos que necesitamos mayor profundidad, bueno, no va en desmedro de lo que estamos haciendo.
Y no hemos visto, será que no hemos visto todos los libros, pero una gran cantidad de libros y de autores y demás, no hemos visto que se desarme por dentro el tema de la venganza, la violencia, el desquite.
No hemos visto desarmar por dentro.
Merece, es un tema que merece ser estudiado en profundidad !
Sí, Sí, ya que haz tocado el tema, imagínate el tema del asesinato al cual estamos muy acostumbrados, al asesinato de animales!
No se quiere hablar del tema. ¡No se quiere hablar del tema!
Bueno, pero aquí en Italia, por ejemplo, hay una ley, que si matas un gato te meten una multa, o no sé hasta qué punto.
Sí, pero si me como una vaca, no hay problema.
Es un lío. Yo creo que si tenemos una sensibilidad mínima, nos debe crear problema eso. Nos debe crear problema.
La sensibilidad en ese campo llega a no comer carne humana.
Claro, en no comer carne humana. ¿Y qué con la carne de los animales?
No. Eso no hay ningún problema. Pues sí, pues hay problemas.
Matar humanos o comerse animales, no hay problemas, en esta sensibilidad.
Habría que ver cuanta gente lo puede hacer, matar animales por ejemplo.
Hacerlo no es lo mismo que comerlo.
Hay serios problemas. Hay serios problemas.
Ya que tomamos un detalle, ¿no? Es serio ese asunto.
Aquí me han preguntado qué decía el Código de Hammurabi.
Me estaban preguntado. Si querés contar.
No, nada. Es el código que da normas sociales, religiosas y sociales, porque está organizando, está organizando el comportamiento social, el Código de Hammurabi.
El Código de Hammurabi, bueno, pues si me cortas una oreja, te corto una oreja.
Es una forma de compensación, en ese momento.
Es una forma de compensación.
Si haces tal mal, yo hago un mal proporcional a eso.
Si me cortas una mano, te corto una mano.
Si me matas, te mato. Y así siguiendo.
Y entonces ahí empieza un verdadero sistema de justicia, justicia que podremos discutir o no, pero es un verdadero sistema de justicia.

Era muy interesante y muy inteligente además en su momento, el poder determinar que una cuestión que hacía alguien, se compensaba haciéndole a él, lo mismo.

Lo que había hecho. Lo que había hecho.

Trata al otro como quieres ser tratado.

Córtale al otro lo que te ha cortado.

Claro, claro, el mismo sistema.

Y funcionó. Y funcionó muy bien, y se abrió paso, porque las sociedades estaban muy desorganizadas todavía en su momento.

Pero fueron tomando esas raíces y se fortaleció todo aquello.

Claro que sí. Se fortaleció.

Pero no se superó el hecho de que si alguien me corta una oreja, yo me reconcilio y supero el asunto.

No. Ya tengo el código bien...

Yo le corto la oreja, y ya va.

Y claro, es algo bien visualizable.

Y mucho menos está la idea de que si yo soy ahora el que hace el desastre, no el otro, si soy yo el que hace el desastre, ¿cómo hago para compensarlo? Esa es otra pregunta.

Recien estábamos pensando cómo hace el otro, cómo hago yo para compensar al que me hizo el desastre.

Bien. ¿Pero cómo hago yo cuando produzco desastres?

Porque yo también los produzco.

¿Cómo hago yo para compensar eso?

Nosotros decimos, muy elementalmente: para superar algo que yo he producido, algo mal hecho que he producido con otros, lo trato de compensar doblemente.

Tendré que ponerle otra oreja. Lleno de orejas.

Compensar doblemente lo que yo hago.

Porque se supone que yo quiero tratar al otro del modo en que quisiera yo ser tratado.

Y si el otro tiene una deficiencia que yo le he provocado, yo tendría que compensar esa deficiencia. Bueno. Bueno.

Pero el Código de Hammurabi y todo aquello trabaja ahí con ese equilibrio muy inmediato, muy inmediato, una compensación muy inmediata.

Fue bueno en su momento.

Que en el judaísmo, es ojo por ojo.

Si, pero viene de ahí. Viene de ahí. El judaísmo se inspira...

Claro. Tiene la misma...

Sí, sí, tiene esa raíz. Se inspira allá.

No es un invento del judaísmo, es un invento que ya viene de ese código.

En las otras culturas no hay esa forma de código social.

No, no. Es muy interesante cómo en su momento dan unas reglas de comportamiento ¡y hacen todo un código penal con eso! ¡Es fantástico!

También los códigos actuales parten de un concepto de retribución, o sea, cuanto más grande es la cagada que han hecho, más fuerte, más años de estar en la cárcel.

Sí, sí, sí, de retribución. Sí. Está eso atrás.

Es importante el avance que introdujo eso en su momento ¿no?

Hay cosas que a uno le parecen muy monstruosas y demás, y sin embargo uno se da cuenta del avance que fue en su momento.

Y sí lo fue. Sí lo fue.

El otro día hablábamos con referencia al asesinato de las poblaciones.

Pueblos tan primitivos llegaban a otro pueblo, los pasaban a todos a degüello, se quedaban con las cosas y ya está.

En un paso posterior, que ya es el paso en que los grupos humanos empiezan a ser sedentarios, salen del trogloditismo de las cuevas, de las cavernas, y empiezan a ubicarse en ciertos lugares, empiezan a adiestrar, a domesticar los vegetales, a domesticar los animales, y a domesticar a las otras personas.

Aparece lo que después conocemos nosotros como esclavitud.

La esclavitud, aunque sea un hecho horroroso, la esclavitud es un paso más adelante en el progreso social, que simplemente matar a todo el mundo y quedarse con sus cosas.

Es una cosa curiosa.

Ya no se mata, pero se apropia.

Claro, y utilizas su fuerza de trabajo, como si fuera un burro, como si fuera no sé qué.

Utilizas la fuerza de trabajo de las otras personas.

Y hoy estamos solamente un pasito adelante del Código de Hammurabi.

Un poco, apenas.

Un poquito más adelante de la esclavitud.

Un poquito más adelante de la esclavitud.

Cuando se descubrió que la esclavitud debía ser abolida, porque no rendía lo suficiente el esclavo.

Cuando se vio, en el cultivo del algodón, que si se le pagaba un poquito al que trabajada el algodón, por la cantidad de copos de algodón que recogía, se le pagaba un poquito, su rendimiento subía.

Entonces dijeron: "bueno, es más negocio pagarle un poquito si eso termina en un alto rendimiento, que no pagarle nada.

Tenemos que darle de comer, se tiran a dormir en cualquier momento, se emborrachan, no trabajan", es todo lo que dicen.

Y entonces claro, aparecen los libertadores en Estados Unidos contra los otros del esclavismo de los negros en el sur.

Y entonces parece que el asunto fuera luchar por la libertad !

Se hace la abolición de la esclavitud, que es un mejor negocio.

Bueno, está bien.

Sea por lo que sea, está bien haber abolido la esclavitud.

Pero siempre tan manipulado ¿no?

Siempre tan manipulado y tan mentiroso.

Pero la abolición de la esclavitud funcionó así.

Se vio que rendía más cuando se les pagaba una pequeña cosa.

Entonces apareció después todo el cuento de las trompetas y demás... Un cuento.

Bueno.

El progreso social. Bueno, de todos modos son progresos sociales.

Ahí va el progreso social, ahí va trabajando el progreso social con tantas dificultades, joder, con tanto freno.

Hace muy poquito que se abolió la esclavitud, pero muy poco tiempo!

¡No se puede creer!

Poco más de un siglo.

Poco más de un siglo apenas.

En 1840 están aboliendo la esclavitud en muchas partes de América.

¿Qué te parece? Parece que fueran cosas de hace 50.000 años.

No, que va. Están ahí a la vuelta de la esquina. La esclavitud.

La pena de muerte todavía está funcionando.

Y además está funcionando socialmente en esos desastres.

Ya no se trata de ejecutar a un culpable de un delito en un país.

No, se trata del genocidio, por ejemplo.

Imagínate, al lado de la pena de muerte, la pena de muerte es un juego al lado del genocidio.

Bien, qué bien! Qué bien o qué mal, pero para el caso deberíamos hacer un pequeño esfuerzo por buscar esas raíces que nos permitan entender.

Porque sino todo es empiria, todo empiria, pero no fundamento.

Bueno, pues muy bien, vamos adelante y veremos.

Está bien ponernos plazos para...

Si en octubre que se va a hacer ese Foro y demás, van además a tener una especie de esbozo del fundamento, del fundamento de la no-violencia, el esbozo de fundamento de la superación de la violencia, el esbozo de fundamento de la reconciliación, pero del fundamento, vamos a estar plenos si ocurre eso, esbozar los fundamentos.

Que no es de ningún modo algo práctico,

pero es lo que permite la comprensión para poder hacer cosas.

Echemos las bases de los fundamentos.

Sí, claro. Muy bien, muy bien, muchas gracias.

¿Que hiciste tú? ¿Grabando cosas, Federico?

Bueno, bueno, habrás perdido un poco de cinta. No es tan grave.

inaudible

La diferencia de verdad y opinion de Parménides (inaudible).

Era una pregunta que me surgió, pero como tenía dudas no la quise...

La pregunta era si entraba el tema de la verdad y de la opinión, ya que has hablado de Parménides.

En su poema, Parménides habla de esto, de la diferencia entre la verdad y la opinión, entre aquello que la gente piensa y entonces la idea que uno se hace socialmente, por ejemplo en este caso: que es necesario vengarse, y la verdad, que si uno en cambio uno fuera más en profundidad, descubriría.

Claro, la opinión para los griegos de cierta época, la opinión era la doxa, una opinión.

Hoy, en cambio, un docto, es el que sabe, el que hace doctrina.

Y no, era la opinión, algo variable.

Un opinólogo.

La doxa, la opinión. Hay una gran diferencia entre la verdad de lo que se dice, y la opinión que se tiene, que tiene que ver con el gran público, casi con los medios de difusión.

Es la opinión general, la doxa. Está muy alejado de la verdad.

La doxa muy alejada de la verdad.
Bueno en fin, pero son otros temas, ¿no es cierto?
Muy bien, nos levantamos y caminamos por ahí.
Muchas gracias.
Al contrario. Gracias a ti.